

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 апреля 2018 года Самарский районный суд <адрес> в составе председательствующего судьи Саломатина А.А.,

при секретаре Михальчук И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по иску Кононова Игоря Александровича к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» о взыскании суммы,

у с т а н о в и л:

Кононов И.А. обратился в суд с иском к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» о взыскании суммы, в обоснование заявленных требований указав, что ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Бизнес-Холл» и ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» заключен договор поставки №, согласно которому поставщик поставил в адрес ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» товар на общую сумму в размере 57 354 406,57 рублей, что подтверждается товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ., счетом-фактурой № от ДД.ММ.ГГГГ.

В дальнейшем, ДД.ММ.ГГГГ. между Кононовым И.А. и ООО «Бизнес-Холл» заключен договор цессии, согласно которому ООО «Бизнес-Холл» уступает, а Кононов И.А. принимает в полном объеме право требования к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» задолженности в размере 57 354 406,47 рублей.

Также истец указал, что 15.07.2014г. между истцом и ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» заключено соглашение о погашении задолженности, которым определен график погашения имеющейся задолженности ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» перед истцом.

В связи с тем, что до настоящего момента ответчиком сумма задолженности не погашена, истец просил суд взыскать с ответчика в свою пользу сумму задолженности по договору поставки в размере 57 354 406,47 рублей, а также сумму государственной пошлины по делу в размере 60 000 рублей.

В судебном заседании представитель истца Хазанова Т.А., действующая на основании доверенности, требования поддержала, просила суд их удовлетворить по изложенным в иске основаниям. Отвечая на вопросы суда пояснила, что договор поставки оборудования между ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и ООО «Бизнес-Холл» был реальным, данное оборудование в настоящее время находится на складе ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой». Кононовым И.А. сумма по цессии в размере 10 000 000 рублей не оплачена, однако, после получения взыскиваемой суммы с ответчика по настоящему делу, Кононов И.А. желает погасить данную задолженность путем выплаты ее учредителям ООО «Бизнес-Холл», сведения о котором в настоящее время исключены из ЕГРЮЛ.

Допрошенный в судебном заседании истец кононов И.А. заявленные требования поддержал, просил суд их удовлетворить по изложенным в иске основаниям, пояснил, что по роду своей деятельности познакомился с директором ООО «Бизнес-Холл» Егоровым В.О., с которым был заключен договор цессии, в связи с чем к Кононову И.А. перешло право требования к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой». Кононов И.А. также пояснил суду, что он знаком с учредителем ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» Белянчиковым А.А., однако, они длительное время не общались.

Представитель ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» Попов Е.В., действующий на основании ордера и доверенности от 06.03.2018г., выданной генеральным директором ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» Германовым П.В., сведения о котором на момент рассмотрения дела – ДД.ММ.ГГГГ., внесены и содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать, пояснив, что договор цессии и договор поставки являются мнимыми сделками, требования истца направлены для получения возможности банкротства ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и получения большинства голосов при назначении конкурсного управляющего ответчика.

Привлеченный судом к участию в деле в качестве Третьего лица Белянчиков А.А., являющийся единственным учредителем ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и его представитель, действующие на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования поддержали, просили суд их удовлетворить по изложенным в иске основаниям. Отвечая на вопросы суда, Белянчиков А.А. пояснил, что договор поставки был заключен им как директором на тот момент ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой». В настоящее время данное оборудование находится на складе ответчика в неработающем состоянии. Факт действительности договора поставки подтверждается внесением сведений о данном договоре в оборотно-сальдовую ведомость ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и балансы организации, сдаваемые в налоговые органы.

Представитель привлеченного к участию в деле в качестве третьего лица МРУ Росфинмониторинга по Приволжскому федеральному округу в судебное заседание не явился, предоставил отзыв, в котором просил дело рассмотреть в его отсутствие, в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель привлеченного судом к участию в деле в качестве третьего лица УФНС России по <адрес>, действующий на основании доверенности, в судебном заседании исковые требования не признал, просил суд в их удовлетворении отказать.

Выслушав явившиеся стороны, исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пунктам 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 2 ст. 10 ГК РФ в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно ч. 1 ст. 170 ГК РФ, мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее

формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним.

Для признания сделки мнимой необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям этой сделки правовые последствия, характерные для сделок данного вида.

Суд полагает, что по смыслу норм действующего законодательства, обе стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Расхождение волеизъявления с волей устанавливает суд путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Для этого суду необходимо оценить совокупность согласующихся между собой доказательств, которые представляют лица, участвующие в деле. Суд, при вынесении решения, с целью полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела, не вправе уклониться от оценки таких доказательств.

При обращении в суд с иском, Кононов И.А. ссылается на то обстоятельство, что якобы ДД.ММ.ГГГГ. между ООО «Бизнес-Холл» и ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» заключен договор поставки №, согласно которому поставщик поставил в адрес ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» товар на общую сумму в размере 57 354 406,57 рублей, что подтверждается товарной накладной № от ДД.ММ.ГГГГ., счетом-фактурой № от ДД.ММ.ГГГГ

В дальнейшем, 12.03.2014г. между Кононовым И.А. и ООО «Бизнес-Холл» заключен договор цессии, согласно которому ООО «Бизнес-Холл» уступает, а Кононов И.А. принимает в полном объеме право требования к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» задолженности в размере 57 354 406,47 рублей.

Суд считает, что при рассмотрении настоящего гражданского дела установлена и достоверно подтверждена имеющимися в деле доказательствами, мнимость как договора поставки от ДД.ММ.ГГГГ., так и договора цессии от ДД.ММ.ГГГГ

Так, доводы как истца, так и третьего лица Белянчикова А.А. о реальности договора поставки товара от ДД.ММ.ГГГГ. и договоре цессии от ДД.ММ.ГГГГ. основываются на договоре поставки, товарной накладной №, счете-фактуре № от ДД.ММ.ГГГГ., внесении кредиторской задолженности ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» в оборотно-сальдовую ведомость ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и балансы организации, сдаваемые в налоговые органы, фотоматериалами, предоставленными суду, договоре хранения от ДД.ММ.ГГГГ., заключенного между оборотно-сальдовую ведомость ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» и балансы организации, сдаваемые в налоговые органы и ООО «СтройТранспорт», инвентаризационной описи от ДД.ММ.ГГГГ.

Суд полагает, что вышеуказанные документы как по отдельности, так и в своей совокупности, достоверно не подтверждают факт реальной поставки вышеуказанного товара от ООО «Бизнес-Холл» в адрес ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой».

Так, договор поставки от ДД.ММ.ГГГГ., товарная накладная и счет-фактура, равно как и инвентаризационная опись, баланс, договор хранения и оборотно-сальдовая ведомость, являются внутренними документами ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой», достоверность которых проверить невозможно и которые вызывают у суда объективные сомнения по нижеизложенным причинам.

Фотоматериалы, на которых имеются изображения различного оборудования судом не принимаются в качестве допустимого доказательства, поскольку их них невозможно установить

изображенные на них объекты, соотнести их с якобы поставленным оборудованием, а также определить место нахождения, принадлежность и конкретные технические характеристики и равно и само предназначение данного имущества. Суд учитывает, что в договоре поставки от 11.02.2014г. не указаны индивидуальные идентификационные номера оборудования, стороной истца либо ответчика суду не предоставлены технические паспорта на данные машины, сторонами суду также не предоставлены сведения о постановке данных машин на учет в каком-либо государственном регистрирующем органе, в связи суд отвергает доводы истца, третьего лица и их представителей о реальности поставки данного оборудования.

Более того, как следует из представленных суду документов, ДД.ММ.ГГГГ., то есть за 2 месяца до якобы имевшего места заключения договора поставки, в «Вестнике государственной регистрации» опубликовано сообщение в отношении ООО «Бизнес-Холл» о принятии решения регистрирующим органом от ДД.ММ.ГГГГ. № о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Впоследствии, согласно выписке из ЕГРЮЛ, 31.03. 2014 в отношении ООО «Бизнес-Холл» внесена запись о прекращении его деятельности в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании п. 2 ст. 21.1 ФЗ № 129-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ. в связи с тем, что данным юридическим лицом в течение последних 12 месяцев, не предоставлялись документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах и не осуществлялись операции хотя бы по одному банковскому счету, в связи с чем, данное юридическое лицо было признано прекратившим свою деятельность.

Таким образом, судом установлено, что на момент якобы имевшего места заключения договора поставки от ДД.ММ.ГГГГ. и договора цессии от ДД.ММ.ГГГГ., ООО «Бизнес-Холл» фактически являлось недействующим, не осуществляло какие-либо операции по расчетным счетам, не предоставляло отчетность в налоговые органы, в связи с чем, не могло заключить договор поставки товара и поставить какой-либо товар в адрес ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой», а также не могло переуступить данное право требования к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» Кононову И.А.

Кроме того, решением ИФНС России по <адрес> №от ДД.ММ.ГГГГ. установлено следующее:

- факт согласованности действий директора ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» Белянчикова А.А. и физического лица Фомина В.П., имеющего отношение к договору поставки товара № от ДД.ММ.ГГГГ. через организацию ООО «Промстрой»;

- Фомин В.П. (являющийся первоначальным директором ООО «Бизнес-Холл» не передавал в адрес последующего директора Егорова В.О. учредительных документов, бланков организации, печать организации для составления документов, касающихся деятельности ООО «Бизнес-Холл»;

- Егоров В.О. (номинальный директор ООО «Бизнес-Холл») по просьбе третьего лица за вознаграждение регистрировал на свое имя организации в Р. Башкортостан, г. Уа, фактически в организациях где он числился учредителем и директором не работал, доходов в них не получал, с сотрудниками данных организацией не знаком, документов по финансово-хозяйственной деятельности не подписывал;

- Егоров В.О. не мог находится в <адрес>, а равно как и в <адрес> для осуществления предпринимательской деятельности ООО «Бизнес-Холл», поскольку фактически проживал и работал в Р. Башкортостан;

- установлено несоответствие подписей от имени Егорова В.О. в представленных договорах поставки и цессии его подписи, имеющейся в протоколе его допроса от ДД.ММ.ГГГГ.;

- акт сверки расчетов от ДД.ММ.ГГГГ., договор цессии от ДД.ММ.ГГГГ., уведомление ООО «Бизнес-Холл» в адрес ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» о заключении договора цессии, подписаны от имени ООО «Бизнес-Холл» не установленным лицом.

Также налоговым органом установлено, что Кононов И.А., являвшийся бывшим директором и учредителем ООО «Отдых» и Белянчиков А.А. (директор ООО «Отдых» и директор и учредитель ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой») были знакомы задолго до сделки по переуступке права требования, в связи с чем, налоговым органом сделан вывод о возможной согласованности их действий с целью создания формального документооборота между Кононовым И.А. и ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» с целью имитации реальных финансово-хозяйственных операций для продления срока исковой давности по якобы имевшей место сделке между ООО «Бизнес-Холл» и ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой».

Суд критически относится к доводам представителя истца о том, что вышеуказанным решением налогового органа подтверждается достоверность и исполнимость договора поставки, поскольку как следует из текста вышеуказанного решения налоговым органом в данной части проверялись лишь документы, представленные ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой», при этом, фактически якобы поставленное оборудование не осматривалось, а равно как не проверялся факт его наличия в собственности ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой».

По аналогичным основаниям суд критически относится к реальности якобы заключенного между ООО «Бизнес-Холл» и Кононовым И.А. договора цессии от ДД.ММ.ГГГГ. Кроме того, суд принимает во внимание также то обстоятельство, что уже ДД.ММ.ГГГГ. в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности указанной организации, тогда как из условий данного договора усматривается, что Кононов И.А. должен оплатить в счет стоимости уступаемого права требования (более 57 млн рублей) лишь 10 млн рублей с отсрочкой платежа на 4 года. В настоящее время ООО «Бизнес-Холл» как юридическое лицо не существует, денежные средства в счет стоимости уступаемого права данной организации Кононовым И.А. оплачены не были, то есть истцом по настоящему делу не исполнены свои обязательства по договору цессии, денежные средства в счет оплаты стоимости уступленного права, на счет ООО «Бизнес-Холл» не внесены.

Таким образом, судом в ходе рассмотрения дела, при анализе предоставленных сторонами и самостоятельно истребованных доказательств, достоверно установлен факт мнимости как договора поставки от ДД.ММ.ГГГГ так и договора цессии от ДД.ММ.ГГГГ., в связи с чем, заявленные требования удовлетворению не подлежат.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, также не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика суммы государственной пошлины по делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования Кононова Игоря Александровича к ООО «Управляющая компания «Самаратрубопроводстрой» о взыскании суммы оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Самарский районный суд <адрес> в течение месяца с момента изготовления решения в окончательном виде.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 16.04.2018г.